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**Использование приёмов анализа тестового материала и алгоритмизации учебных действий с целью оптимизации подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по русскому языку**

За последнее десятилетие ЕГЭ прочно вошёл в нашу жизнь. В своей преподавательской деятельности современный педагог не может не учитывать эту форму внешнего контроля учебных достижений учащихся и не корректировать образовательный процесс в зависимости от тех изменений, которые постоянно вносятся в КИМы по русскому языку. Несмотря на то, что в течение последних семи лет мне ежегодно приходится выпускать 11 класс и «сдавать с ним ЕГЭ», я не являюсь сторонницей активного неприятия этой формы выпускного экзамена. Во-первых, мне понятна логика действий авторов КИМов, поэтому большинство вносимых изменений не разрушают, а только подкрепляют принципы, которыми я руководствуюсь при подготовке учащихся к ЕГЭ. Во-вторых, при всём обилии критических выступлений в адрес этой формы аттестации ни разу не доводилось слышать конкретных альтернативных предложений. Очевидно, что старая форма выпускных экзаменов (сначала на уровне общеобразовательного учреждения, потом при поступлении в вуз) себя исчерпала, ЕГЭ экономит время и усилия учащихся на этапе перехода на новую ступень образования, унифицирует требования к выпускникам всех регионов, предоставляет шанс детям из провинции обучаться в столичных вузах. Конечно, экзамен небезупречен, однако в силах педагогов повлиять на форму и содержание КИМов, вступив в диалог с авторами, тем более что они позаботились о существовании достаточного количества способов осуществления такого диалога – через сайт ФИПИ, Московский педагогический марафон учебных предметов, научно-практические конференции и т.д. В любом случае, поскольку для наших учеников время необратимо, мы, педагоги, не имеем право становиться в непримиримую позицию по отношению к существующей сегодня форме итоговой аттестации, а должны постараться выстроить нашу совместную образовательную деятельность в процессе подготовки к ЕГЭ таким образом, чтобы она способствовала развитию лингвистического и логического мышления, письменной и устной речи учащихся, их интереса к литературе, создавала условия для освоения навыков самостоятельной деятельности, формировала гражданскую позицию учащихся.

Подготовку учащихся к ЕГЭ по русскому языку, с моей точки зрения, целесообразно разделить на два блока – подготовку к выполнению тестовой части и к написанию сочинения. Это две различные стратегические линии деятельности преподавателя русского языка и литературы в старших классах, имеющие некоторые точки пересечения. В данной статье мне хотелось бы остановиться на подготовке учащихся к выполнению тестовой части.

Знакомство учащихся с демонстрационной версией ЕГЭ текущего учебного года наверняка выполняют все педагоги. Однако эффективность этого процесса зависит от того, какова цель и содержание такого знакомства. С нашей точки зрения, целью является актуализация составляющих лингвистической и языковой компетенции учащихся, а содержанием – выстраивание структуры тестовой части.

Тестовая часть ЕГЭ по русскому языку представляет собой не произвольный набор заданий, а сгруппированные содержательные блоки:

* блок заданий к мини-тексту (1-3);
* блок проверки владения речевыми нормами (4-7);
* блок проверки владения орфографическими нормами (8-14);
* блок проверки владения пунктуационными нормами (15-19);
* блок заданий к большому тексту (20-24).

Учителю необходимо не пожалеть двух-трех уроков для того, чтобы помочь учащимся понять, знания какого раздела лингвистики востребованы в первую очередь при выполнении того или иного задания. Для этого каждый ученик получает распечатанный демонстрационный вариант КИМов, на котором он делает соответствующие пометы. Например, выполняя задание 8, учащиеся выделяют три типа орфограмм – безударный гласный в корне слова, проверяемый ударением, безударный гласный в корне слова, не проверяемый ударением, чередующийся гласный в корне слова. Следовательно, оно востребует знания раздела лингвистики «Орфография», а точнее «Правописание орфограмм-гласных в корне слова». Поскольку все задания теста с 8 по 14 обращают учащегося к разделу «Орфография», мы объединяем их в блок проверки владения орфографическими языковыми нормами.

Традиционно вызывающие затруднения задания 4-7 можно объединить в блок проверки владения речевыми нормами: задание 4 – орфоэпической, задание 5 – лексической, задание 6 – морфологической, задание 7 – грамматической. Думаю, многие из педагогов-филологов сталкиваются с тем, что задания этого блока учащиеся пытаются выполнять интуитивно, без опоры на лингвистические знания, что и служит причиной низкой результативности. Поэтому учителю необходимо подвести всех учащихся к осознанию того, что в задании 4 необходимо обращать внимание на произношение слова (правда, только с точки зрения ударения), что и составляет содержание орфоэпической речевой нормы, в задании 5 – на оттенки лексического значения слова (содержание лексической речевой нормы), в задании 6 – на нормативное образование различных форм слова (степени сравнения, падежной, видовой формы и т.д., воспринимаемые вне контекста), что включает в себя морфологическая речевая норма, в задании 7 – грамматические формы, чьё соответствие норме возможно выявить только в контексте. Так, употребление той или иной падежной формы причастия может являться нормативным в каком-то другом предложении, но в приведённом автором контексте является нарушением синтаксической речевой нормы. Эта кропотливая работа поможет учащимся наполнить содержанием понятия орфоэпической, лексической, морфологической, синтаксической речевой нормы в том случае, если этого ещё не произошло на предыдущем этапе обучения, поможет увидеть логику расположения заданий в порядке укрупнения анализируемых языковых единиц.

Целесообразно позаботиться об обеспечении учащихся едиными справочными материалами, чтобы в процессе анализа тестовой части КИМов ЕГЭ по русскому языку постоянно отсылать их к лингвистической теории, которая необходима для выполнения заданий. Это будет способствовать развитию навыков работы со справочной литературой и осознанию системности теста. Своим ученикам традиционно рекомендую материалы, разработанные учёными ПГНИУ.

Возвращаясь к вопросу структуры тестовой части ЕГЭ по русскому языку, необходимо отметить некоторые трудности, связанные с выделением первого и последнего блоков, которое носит весьма условный характер. Задания с 1 по 3 и с 20 по 24 связаны с разделами «Лексика» (3, 22), «Морфология» (23), «Синтаксис» (2, 23), проверяют навыки смыслового, композиционного, стилистического анализа текста, определение принадлежности к тому или иному типу речи (1, 20, 21), знание языковых средств выразительности (24). С нашей точки зрения, единственным объединяющим началом этих блоков является объект анализа – текст, мини-текст для заданий 1-3 и «большой» текст для заданий 20-24.

Таким образом, результатами знакомства учащихся с демонстрационной версией ЕГЭ по русскому языку становятся:

- осознание содержательного наполнения каждого задания,

- понимание логики построения теста (выделение блоков содержания, расположение тестовых заданий, по крайней мере, трёх из них (речевого, орфографического и пунктуационного), в порядке укрупнения анализируемых языковых единиц),

- умение ориентироваться в справочном материале при выполнении тестовой части ЕГЭ.

Последующая подготовка к выполнению тестовой части ЕГЭ по русскому языку представляет собой работу над каждым блоком в отдельности. Порядок работы определяется по договорённости между участниками образовательного процесса, с учётом имеющихся сложностей в освоении того или иного раздела учебного курса русского языка, стратегии подготовки к написанию сочинения и т.д. Мы с учащимися начинаем чаще всего с блоков, проверяющих владение речевыми или орфографическими нормами. Обращение к «речевому» блоку объясняется его трудностью для большинства старшеклассников, «орфографический» блок оптимален для отработки навыков алгоритмизации учебных действий при выполнении тестового задания.

При выполнении заданий, проверяющих владение орфографическими нормами, предлагаю моим ученикам придерживаться определённого алгоритма.

**Алгоритм анализа орфограмм**

1) определить, к какой части речи принадлежит слово, содержащее орфограмму;

2) определить сущностные морфологические характеристики слова (в первую очередь для глаголов и глагольных форм);

3) найти корень слова;

4) выделить в слове морфему, содержащую орфограмму;

5) назвать орфограмму;

6) сформулировать правило, проверяющее данную орфограмму;

7) вспомнить исключения из правила, если они имеются.

Обоснуем целесообразность каждого шага алгоритма. Определение части речи и сущностных морфологических характеристик слова продиктовано морфологическим принципом русской орфографии, когда орфограмма «закреплена» за конкретной частью речи, а точнее, её формой, например, безударный гласный в личном окончании глагола настоящего или будущего времени, Н-НН в суффиксах страдательных причастий и т.д. Корень, найденный путём подбора однокоренных слов, иногда помогает уточнить лексическое значение слова, а также облегчает впоследствии нахождение морфемы с орфограммой, поскольку место остальных морфем в слове определяется именно относительно корня. Шаг, связанный с называнием орфограммы, очень важен: чем точнее мы определим орфограмму, тем вернее нам удастся соотнести её с конкретной формулировкой правила. Например, правописание безударного гласного в суффиксе причастий определяется тремя существенно отличающимися друг от друга правилами, и неточность в определении орфограммы приводит к ошибкам в выполнении теста. Поэтому в подобных сложных случаях от учащихся необходимо требовать максимально точного называния орфограммы: «безударный гласный в суффиксе причастий, зависящий от спряжения глагола, от которого образовано причастие», «слитное и раздельное написание НЕ и НИ с отрицательными местоимениями и наречиями», «безударный гласный в суффиксе глагола прошедшего времени перед суффиксом Л» и т.д. Правило формулируется учащимися полностью, без купюр, со всеми сложными случаями и исключениями. Если учащиеся затрудняются в формулировке правила, рекомендуется опора на справочные материалы, что способствует постепенному запоминанию теории.

Пунктуационные задания анализируются учащимися с опорой на «Алгоритм анализа пунктограмм».

**Алгоритм анализа пунктограмм**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Определить грамматическую основу. | |
| Одна грамматическая основа | Несколько грамматических основ |
| 2. Найти однородные члены предложения. | 2. Определить границы простых предложений. |
| 3. Вспомнить правило о расстановке знаков препинания при однородных членах. | 3. Определить смысловые отношения между простыми предложениями. |
| 4. Расставить необходимые знаки препинания при однородных членах предложения. | 4. Расставить знаки препинания на границе простых предложений в составе сложного. |
| 5. Найти синтаксические конструкции, являющиеся второстепенными членами предложения.  6. Вспомнить правило о случаях обособления синтаксических конструкций, являющихся второстепенными членами предложения.  7. Расставить необходимые знаки препинания при синтаксических конструкциях, являющихся второстепенными членами и подлежащих обособлению.  8. Найти синтаксические конструкции, не являющиеся членами предложения.  9. Вспомнить правило о расстановке знаков препинания при синтаксических конструкциях, не являющихся членами предложения.  10. Расставить необходимые знаки препинания при синтаксических конструкциях, не являющихся членами предложения. | 5. Выполнить анализ каждого простого предложения согласно алгоритму левого столбика. |

Работая с алгоритмом, учащиеся обратят внимание на то, что нет необходимости каждый раз выполнять его полностью: задания пунктуационного блока так же, как и орфографического, расположены в порядке укрупнения анализируемых единиц. Задания 15-17 предполагают в основном решение синтаксических и пунктуационных задач в рамках простого предложения, задания 18-19 – сложного. Однако чёткое следование алгоритму особенно ярко проявляется в заданиях 15 и 19, которые иногда предполагают совмещение в анализируемом фрагменте пунктограмм простого и сложного предложения.

Использование алгоритма при выполнении тестового задания в самом начале отнимает большое количество времени, предполагает совершение многих лишних, по мнению учащихся, действий, требует строгого контроля. Поэтому, зафиксировав образец выполнения задания по алгоритму, необходимо от фронтальных форм работы перейти к групповым, что позволит старшеклассникам активно использовать алгоритм, присваивать предметное содержание, а также осуществлять функций контроля и самоконтроля. На этапе освоения учащимися алгоритма от педагога требуется терпение и настойчивость, чтобы убедить их в необходимости чёткого следования порядку действий, полного проговаривания правила. Впоследствии это станет их внутренней необходимостью, приобретёт более компактные, свёрнутые, формы, перейдёт во внутренний план действий.

Ещё одним приёмом анализа тестовых заданий ЕГЭ по русскому языку является описание каждого из них с точки зрения проверяемого теоретического содержания и встречающихся сложных случаев, «ловушек». Приведём примеры такого описания для заданий различных блоков теста.

**Блок проверки владения речевыми нормами. Задание 7.**

**Объём задания**

1. Нормы управления зависимым словом (неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом):

- форма дательного падежа существительного с предлогами *благодаря, согласно, вопреки, наперекор* и др.,

- форма предложного падежа существительного с предлогом *по* в значении завершения какого-либо действия или процесса (по окончании, по приезде и пр.).

2. Нарушение связи между подлежащим и сказуемым:

- отсутствие согласования подлежащего и сказуемого в форме числа (*Те, кто опоздал, не посмотрел фильм*);

- отсутствие согласования подлежащего, выраженного аббревиатурой или неизменяемым существительным (собственным или нарицательным), и сказуемого в форме рода или числа (*МГУ завершило прием; Сочи встречали гостей; пони катало детей…*).

3. Нарушение в построении предложения с несогласованным приложением, заключенным в кавычки (*В журнале «Ровеснике» печатают много интересных статей*).

4. Ошибка в построении предложения с однородными членами:

- несовпадение форм однородных членов предложения (*Она была молода и красивая*);

- несовпадение падежных форм обобщающего слова и однородных членов (*В турнире принимали участие представители многих стран: Австрия, Венгрия, Италия*);

- нарушение целостности двойных союзов (*Он не только выучил уроки, а также помыл посуду*);

- ошибка в постановке двойного союза при однородных членах (*Раскольников не только убил старуху-процентщицу, но и ее сестру*);

- отсутствие морфологической сочетаемости однородных членов (*Я люблю футбол и плавать*);

- отсутствие синтаксической сочетаемости однородных членов (*Нам нужны специалисты, закончившие вуз и которые знают английский язык*).

5. Неправильное построение предложения с деепричастным оборотом (*Возвращаясь домой, меня застиг дождь*).

6. Нарушение в построении предложения с причастным оборотом:

- отсутствие согласования причастия с определяемым словом в роде, числе и падеже (*Большинство книг, рассказывающие о жизни рептилий, издано в нашей стране*);

- нарушение целостности причастного оборота (*Просмотренная рукопись редактором лежала на столе*);

- несовпадение видовременных форм сказуемого и причастия (*На совещании были все, кроме делегатов, отсутствующих по уважительным причинам*);

- постановка причастия в не свойственные этой части речи формы будущего времени, сослагательного или повелительного наклонения (*Ученик, напишущий изложение без ошибок, получит хорошую оценку; каждый человек, пожелавший бы мне успеха, услышит слова благодарности*).

7. Неправильное построение предложения с косвенной речью (*Салтыков-Щедрин писал, что «я люблю Россию до боли сердечной»*)

8. Ошибка в построении сложноподчинённого предложения:

- дистантное расположение определительного придаточного по отношению к определяемому слову (*Эта книга научила меня ценить друзей, которую я прочитал ещё в детстве*);

- избыточность союзных средств связи придаточного предложения с главным (*Он спросил, что где его вещи*);

- неуместность употребления указательного местоимения в главном предложении СПП с изъяснительным придаточным (*Учёные заметили о том, что озоновый слой Земли истончается*).

9. Нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм (*Ночь опускается на город и скрыла его во мраке*).

10. Неправильное употребление имени числительного (*трое подруг, четыре суток*).

**«Ловушки»**

1. Отсутствие нарушения синтаксических норм русского языка в 4 из 10 предложений задания.

2. Присутствие во всех предложениях задания синтаксических конструкций, способных содержать нарушение синтаксических языковых норм.

3. Присутствие в некоторых предложениях задания нескольких синтаксических конструкций, способных содержать нарушение синтаксических языковых норм.

**Орфографический блок. Задание 10.**

**Объём задания**

1. Безударный гласный в суффиксе прилагательного (-ив-/-ев-, -чив-, -лив-, -еньк-, -оньк-, -еват-, -оват-, -чат-, -ечн-, -тельн-…).

2. Безударный гласный в суффиксах глаголов –ова-/-ева-, -ыва-/-ива- и в словах, образованных от этих глаголов.

3. Непроверяемый безударный гласный в суффиксе инфинитива перед -ТЬ и словах, образованных от инфинитива (-я-).

4. Безударный гласный в суффиксе существительных (-ек-, -инк-…).

5. О-Ё после шипящих в суффиксах (сгущЁнное молоко).

6. О-А в суффиксе на конце наречия (сновА)

7. Безударный гласный в суффиксе омонимичных глаголов прошедшего времени перед -л- (выздоровЕли)

**«Ловушки»**

1. Редкие суффиксы (нищЕнский)

2. Суффиксы в «производных» словах (кашлЯнуть – от кашлЯть, )

3. Безударный гласный НЕ в суффиксе (вишЕнка - рядом!!! в задании со словом соломИнка)

4. Омонимия суффиксов (хитрЕцы - креслИце)

5. Нет суффиксов –ова-/-ева-, -ива-/-ыва- (овладЕвать, )

6. Нет суффикса –лив- (марлЕвый)

**Пунктуационный блок. Задание 15.**

**Объём задания**

1. Знаки при однородных членах предложения:

- повторяющийся союз И (и О, и О, и О О, и О, и О; О и О, О и О);

- двойные союзы (как…, так и…, не только…, но и …, если не…, то… );

- бессоюзная связь однородных членов;

- союз ДА в значении «И» и «НО»;

- разделительные союзы ИЛИ, ЛИБО;

- несколько рядов однородных членов в одном предложении;

- повторяющиеся союзы (ни-ни, то-то);

- сочинительный союз А ТАКЖЕ.

2. Знаки в сложносочинённом предложении:

- два простых в составе сложносочиненного при отсутствии общей части;

- два простых в составе сложносочиненного при наличии общей части.

**«Ловушки»** (знаки не расставлены)

1. Смешение пунктограмм (*Прозрачные русалки остановили свой хоровод над рекою и замахали Маргарите и над пустынным зеленоватым берегом простонали их приветствия*)

2. Односоставное предложение в составе сложносочинённого *(Темнеет и последний солнечный луч вскоре ускользает из комнаты)*

**Блок заданий к «большому» тексту. Задание 23.**

**Объём задания**

Средства связи предложений в тексте:

- лексический повтор;

- однокоренные слова;

- формы слова;

- местоимения (личные, притяжательные, указательные и пр.);

- вводные слова;

- союзы (сочинительные и подчинительные);

- частицы и пр.

**«Ловушки»**

1. Омонимия некоторых форм личных и притяжательных местоимений (его, её, их).

2. Наличие в предложении личного местоимения, которое не является средством связи предложений в тексте.

3. Падежные формы личных местоимений (с нами, о них, мною и пр.)

Как показывает опыт работы, подобное описание заданий теста ЕГЭ является трудоёмким делом, отнимающим много времени и сил, но весьма эффективным. Процесс содержательного описания тестовой части может осуществляться в классах различного уровня подготовки по-разному: анализ материалов, подготовленных учителем, совместное с педагогом составление «портрета» задания, групповая работа учащихся при поддержке старшеклассника-консультанта, индивидуальная домашняя работа и т.д.

Справедливости ради нужно сказать, что невозможно разработать алгоритм выполнения заданий каждого тестового блока: слишком разнообразны задания внутри блоков (особенно это касается заданий к малому и большому тексту). Далеко не каждое задание можно описать с точки зрения проверяемого теоретического содержания и встречающихся сложных случаев, «ловушек». Однако некоторая последовательность действий, некоторые «подсказки», опоры, существующие в тексте КИМов, должны быть рассмотрены старшеклассниками и их педагогом в отношении каждого задания ЕГЭ. Так, например, выполняя первое задание к мини-тексту, традиционно вызывающее затруднения выпускников, учащимся необходимо осознавать следующее:

1. Несмотря на незначительный объём, текст, с которым они работают в первом блоке, несет в себе все признаки текста: общность темы, цельность, последовательность и связность изложения и т.д. Следовательно, он имеет трёхчастную структуру и главная информация в нём расположена, скорее всего, по краям: во вступительной или заключительной части.

2. Мини-текст первого тестового блока ЕГЭ – это всегда текст типа речи «рассуждение». Значит, он отвечает на вопрос «Почему так происходит?», условную форму которого можно конкретизировать применительно к каждому предлагаемому КИМами тексту и ответ на который и будет содержать главную информацию.

3. Главная информация текста состоит из двух составляющих: предмет речи (о чём говорится) и способ его существования (что говорится о предмете речи), поэтому искомые варианты ответа всегда содержат две содержательных части.

Рассмотрим, как «работают» предложенные опоры при выполнении конкретного задания. Рассмотрим мини-текст из сборника типовых экзаменационных вариантов по русскому языку.

*(1) В начале XIX века Французская академия вынесла постановление не рассматривать работы, содержащие описание камней, падающих с неба: учёным казалось, что все описания метеоритов – «небесных камней» - плод фантазии, ˂…˃ камням неоткуда падать. (2) Это очень опасный путь – отрицать всё, что ещё не нашло объяснения. (3) Отрицание существования непонятного не раз тормозило развитие науки.*

1. Вводной частью данного текста можно считать начало первого предложения (*В начале XIX века Французская академия вынесла постановление не рассматривать работы, содержащие описание камней, падающих с неба…*), заключительной – предложение №3. Следовательно, главную информацию текста, согласно заданию, в первую очередь необходимо искать в этих частях.

2. Этот текст-рассуждение отвечает на вопрос «Почему отрицание необъяснимого – опасный в науке путь?» Автор текста считает, что постановления, подобные тому, которое было вынесено Французской академией в начале XIX века, тормозят развитие науки.

3. Предметом речи является случай запрета Французской академией рассмотрения работ, «содержащих описание камней, падающих с неба», способом существования – то, что подобные запреты тормозят «развитие науки». Наличие этих двух содержательных составляющих главной информации текста должно содержаться в ответах, которые необходимо выбрать из предлагаемых авторами КИМов.

Теперь возможно приступить к анализу предлагаемых вариантов ответов [Цыбулько, с. 5]. Вариант ответа №1 (*Наука отрицает то, чему не находит объяснения, стараясь избежать опасных путей*) нам не подходит, так как не называет ни предмет речи, ни способ его существования. Вариант №2 (*В начале XIX века Французская академия вынесла постановление не рассматривать работы, содержащие описание камней, падающих с неба*) содержит только указание на предмет речи, значит, лишь частично содержит главную информацию текста. Вариант №4 (*В XIX веке описания метеоритов – «небесных камней» - считались плодом фантазии*) противоречит содержанию текста, поскольку в тексте говорится только о решении, принятом Французской академией, а не мировой тенденции восприятия научного описания метеоритов. А вот варианты №3 (*Постановление Французской академии об отказе изучать метеориты лишь один из примеров того, как отрицание непонятного тормозило развитие науки*) и №5 (*Отрицание того, что ещё не нашло объяснение, не раз тормозило развитие науки, что подтверждает и постановление Французской академии об отказе изучать метеориты*) соответствуют всем предъявляемым нами к правильному ответу требованиям: информация, содержащаяся в них, размещена во вступительной и заключительной частях текста, данные предложения отвечают на вопрос «Почему отрицание необъяснимого – опасный в науке путь?» и состоит из двух частей, называющих предмет речи текста и способ существования этого предмета. Уместно будет упомянуть, анализируя варианты ответов, о типичных «ловушках» задания №1: приведение информации, противоречащей содержанию текста (особенно, когда это противоречие содержится в одном или нескольких словах и нахождение его требует особого внимания экзаменуемого), наличие предложений, передающих главную информацию текста частично (например, только предмет речи) и пр.

Описанные в статье приёмы анализа тестового материала и алгоритмизации учебных действий направлены на повышение уровня подготовки старшеклассников к выполнению тестовой части ЕГЭ по русскому языку. Используемые педагогом приёмы, конечно, не являются единственно возможными, может быть, они небезупречны и нуждаются в доработке, однако эффективность их применения подтверждается высокими результатами выпускников МАОУ «Гимназия №33» г. Перми, чей средний балл ЕГЭ по русскому языку за последние пять лет ни разу не опускался ниже 80, а в 2015 и 2016 г.г. превышает 88 баллов и является одним из лучших среди общеобразовательных учреждений Пермского края.